

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

07.02.2020

Broj: S1 3 U 030729 18 U
Sarajevo, 04.02.2020. godine

US-03 13.1 127 18

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Struktura“ d.o.o. Jajce, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, ulica Obala Kulina bana 6, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1208-9/18 od 27.09.2018.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.02.2020.godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1208-9/18 od 27.09.2018. godine, stavom 1. uvažena je žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1614-VIII-2018 od 09.08.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke: „II faza grubih građevinskih radova i pokrivanje sportske dvorane u OŠ „13. rujan“ Jajce, ugovornog organa Vlada Kantona Središnja Bosna/Srednjobosanskog kantona-Ured za javne nabavke za potrebe korisnika proračuna KSB/SBK, stavom 2. poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1614-VIII-2018 od 09.08.2018. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje, stavom 3. uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM i obavezan je ugovorni organ da troškove nadoknadi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan i stavom 4. je usvojen zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da je nejasno i kontradiktorno obrazloženje tuženog u pogledu odluke o troškovima za sastav žalbe, jer tuženi navodi da djelimično usvaja zahtjev za

naknadu troškova sastava žalbe, iako je žalba u cijelosti osnovana, te primjenjuje odredbe člana 18. stav 2. i člana 33. Tarife. Ukazuje da se tuženi pozvao i na stav Suda BiH iskazan u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a da pri tome nije obrazložio na šta se odnosi i koji je to konkretan stav. Smatra da tuženi u konkretnoj pravnoj stvari nije mogao primijeniti odredbu člana 18. stav 2. Tarife, obzirom da se žalba ne može smatrati podneskom kojim se pokreće upravni postupak. Navodi da je sastav žalbe u svim postupcima određen kao posebna radnja za koju se uvijek obračunava veća nagrada od sastavljanja ostalih podnesaka. Navodi da je u ukupno 11 članova Zakona o javnim nabavkama propisano da je procijenjena vrijednost nabavke obavezan dio i odluke o pokretanju postupka, tenderske odokumentacije, a posebno da je vrijednost nabavke obavezna u žalbenom postupku, jer je to odlučujuće prije svega za određivanje nadležnosti URŽ-a, te zbog visine naknade za pokretanje žalbenog postupka. Smatra da je tuženi trebao nagradu za sastav žalbe odrediti u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife, jer se žalba ne može smatrati podneskom u smislu odredbi Tarife. Ističe da se radi o procijenljivom sporu, jer je još u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ kao procijenjenu vrijednost naveo iznos od 85.470,00 KM bez PDV-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka „Komotin“ d.o.o. Jajce su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Vlada Kantona Središnja Bosna/Srednjobosanskog kantona-Ured za javne nabavke za potrebe korisnika proračuna KSB/SBK, pokrenuo postupak javne nabavke „II faza grubih građevinskih radova i pokrivanje sportske dvorane u OŠ 13. rujan“ Jajce, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 475-1-3-39-3-52/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 18.06.2018. godine, te je nakon provedenog postupka, dana 09.08.2018.godine, donio Odluku broj: 1614-VIII-2018, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao firmu „Komotin“ d.o.o. Jajce. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, te usvojio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i usvojio zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je djelimično uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka u skladu sa članom 18. stav 2. i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, te mu je dodjeljen iznos od 280,80 KM.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da, kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju, nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj, opravdani troškovi jer je u postupku dokazao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Nije osnovan prigovor tužbe da je prilikom odlučivanja o troškovima, tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 280,80 KM, na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Naime, ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke, te na portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci, a tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, koja je osporenim rješenjem uvažena i tenderska dokumentacija poništena. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj uspio sa žalbom. Pravilno je tužni odlučio da se u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH u konkretnom slučaju ima primijeniti član 18. stav 2. i član 33. Tarife, koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim članom, za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 80 bodova, a kako vrijednost boda iznosi 3 KM, to ukupno iznosi 240,00 KM, odnosno uvećano za iznos PDV-a iznosi 280,80 KM. Tužitelj je u konkretnom postupku imao žalbu sa kojom je uspio u postupku i u odnosu na tu žalbu je ostvario pravo na naknadu za sastav žalbe u skladu sa važećom Tarifom.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

